

CANADIAN
CIVIL LIBERTIES
ASSOCIATION



ASSOCIATION
CANADIENNE DES
LIBERTES CIVILES

September 24, 2020

First We Take Manhattan, Then We Take ... Montreal!!*



On a very busy day in the news, you probably missed the landmark decision by a major Canadian law-maker this week, striking a blow for privacy and civil liberties in Canada. But we are cheering the development and want to share it with you now.

By way of background, the Canadian Civil Liberties Association (“CCLA”) has been busy on the topic of electronic surveillance by police and private companies (at shopping malls, for example) in Canada. On shopping malls, our Director of Privacy and Surveillance helped shut down their secret use of facial fingerprinting technology at two Calgary malls. We are regularly asked to participate in public and professional forums on the subject. Our advocacy hits major

* "First We Take Manhattan" is a song written by Montreal singer-songwriter Leonard Cohen, and covered by REM, Joe Cocker, Show of Hands, and dozens more: https://en.wikipedia.org/wiki/First_We_Take_Manhattan

Canadian dailies and media on a regular basis. And just this week we joined civil society champions in support of a Montreal City Council motion seeking to mandate accountability and transparency from police forces when they acquire or use surveillance technologies.

Then this week, Montreal made history, passing a motion originally brought by Councillor Marvin Rotrand, seconded by Abdelhaq Sari, **to establish clear accountability and transparency measures around police use of surveillance technologies including facial recognition and IMSI Catchers.** The original motion (in French) is appended here, and translated roughly into English.



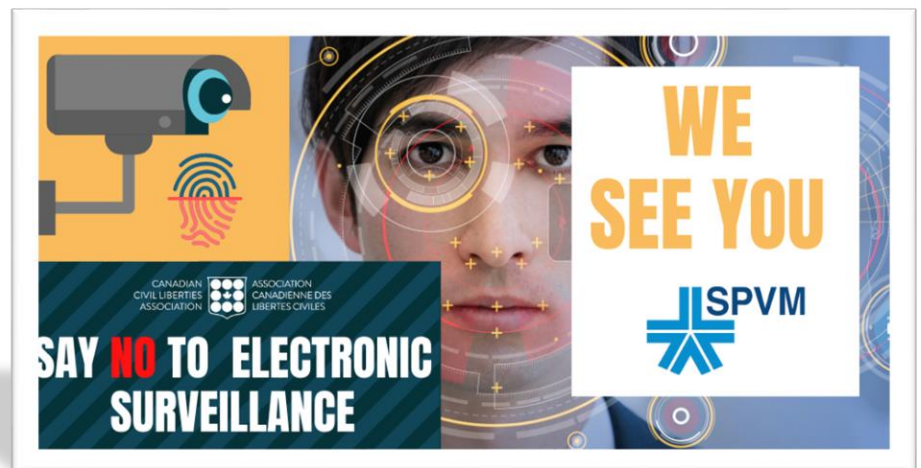
Councillors Rotrand and Sari said they were explicitly inspired by a motion recently passed by New York City council to regulate the invasive use of surveillance technology by police. Such ordinances have also been passed by Oakland and San Francisco.

The key development is simply this: *after years of impunity, there is finally accountability for Montreal police and private sector actors snatching up private, personal information from people, without a warrant, and without any lawful authority.* With facial recognition, in particular, it's as if police were taking peoples' fingerprints without their knowledge, grabbing personal biometrics that identify someone, but doing so surreptitiously, using new, untested, highly flawed technology. *Can they really do that?*, people were starting to ask. Montreal City Council became the first major Canadian jurisdiction to answer with an emphatic *NO*.

Next? Which city will be next? On the same day that Montreal passed its anti-electronic surveillance motion, they also sided with Toronto City Council on another subject close to our heart: Bill 21 in Quebec, which outlaws the wearing of religious symbols for teachers and public servants. We're in court on November 2nd, fighting that law, alongside

the National Council of Canadian Muslims. So we like that Toronto and Montreal were *ad idem* on Bill 21. Now we need Toronto to do the same on electronic surveillance of Torontonians.

But of course, it cannot just be Canada's largest urban centres that take a stand on this. Many cities have their own municipal police force, so until Canada's Parliament finds some leadership on data privacy, it is up to city councils to protect Canadians from this brutally invasive phenomenon.





The Original Motion by Councillor Rotrand (roughly translated to English)



65.04 non-partisan City Council meeting on Monday, September 21, 2020

Motion to promote transparency and protect the right to privacy and civil liberties in relation to the use of surveillance technologies by the Montreal Police Service

Whereas by mandating the Public Safety Commission twice since 2019 regarding technologies used by the Montreal Police Service (hereafter named: SPVM), the City Council has demonstrated a willingness to protect the right to privacy of citizens and their civil liberties in a context of rapid evolution of surveillance technologies that use, among other things, artificial intelligence to generate, sort and store huge amounts of data relating to the activities of Montreal women in the public domain;

Whereas the *Information Technology Legal Framework Act*, passed by the Quebec National Assembly in 2001, regulates the use of biometric data and the compilation, declaration and commissioning of data banks compiling this information, including by delegating powers to the Access to Information Commission;

Whereas technology frameworks need to be harmonized across Quebec and Canada, in particular to ensure the admissibility of evidence in investigations.

Whereas on February 21, Amid growing concerns about the use of facial recognition technology, privacy authorities in Canada, Quebec, British Columbia and Alberta announced that they were launching a joint investigation into Clearview AI technology and agreed to develop guidelines for organizations, including law enforcement agencies, on the use of biometric technology, including facial recognition.

Whereas the Vancouver, Edmonton and Toronto police services, the Royal Canadian Mounted Police and the Quebec Police Have admitted to possessing and using IMSI interceptors (also known as Stingray devices) and that there is now a framework in place for the use of these invasive devices capable of recording the numbers of thousands of telephones cell phones within a given radius and the conversations of their users in order to protect the personal information of citizens;

Whereas the SPVM refuses to say whether or not it used this technology and that The request of Advisor Marvin Rotrand to the Access to Information Commission to determine whether the SPVM actually used IMSI interceptors is still being analyzed;

Whereas in August 2019, City Council referred to the Public Safety Commission a motion entitled *Non-partisan Motion to ensure that the use of new technologies by the SPVM and other municipal services does not infringe* the civil rights of citizens and remains awaiting follow-up on this issue;

Whereas, as part of this mandate, the Public Safety Commission formally asked the SPVM whether it was using facial recognition technologies, but when it appeared before the Commission on 12 November, the SPVM argued to the Commission that it should refuse to disclose whether or not it uses such technologies, citing the *Access to Public Agencies' Documents and Privacy Act*;

Whereas, in June 2020, City Council referred a motion to the Public Safety Commission entitled *Motion to ensure that the public's right to privacy is respected in connection with the use of automatic license plate readers by the Montreal Police Service* and remains awaiting follow-up on this matter;

Whereas, as part of this motion, the City Council mandated the Public Safety Commission to invite the various municipal services (Montreal Urban Innovation Laboratory, The Registry, Information Technology, Legal Affairs, Planning and Mobility, as well as experts in the field to advise the City on recommendations for the development of a directive on the protection of private life and individual freedoms, consistent with the *Privacy Act*, to ensure responsible use of all technologies (including LAPI) that involve data capture and storage.

Whereas, as part of this mandate and following a meeting with the Chair of the Quebec Access to Information Commission, the President of the Public Safety Commission, Alex Norris, reminded the SPVM that under the Charter of the City of *Montreal*, the Public Safety Commission is the body that reviews all matters relating to the SPVM and that the Police Service is required to provide the SPVM with all the information necessary for its duties;

Whereas following this correspondence and after a delay of about three months, the SPVM provided the following response: *"Having said that, with respect to the context that has changed significantly since our meeting, including the launch of the national survey on the use of a particular facial recognition technology, we confirm that the SPVM does not possess or use facial recognition technology that includes Clearview AI's software.*

However, the organization does not rule out using the services of a third party with this type of technology in particular and exceptional situations to advance a major investigation, always ensuring that its operations and investigations are conducted in accordance with all applicable laws. »

Whereas concerned about the lack of transparency of the NYPD with respect to the use of invasive surveillance technologies, On June 18, 2020, New York City City Council passed the Public Oversight of Surveillance Technologies Act, which requires the NYPD to publish an annual report on the use of these technologies and to post on its website the guidelines for the deployment of these powerful tools, as well as to report on any purchase and use of these technologies to the City Council;

Whereas unlike some American cities like New York, the City of Montreal does not have the jurisdiction to legislate on its own in relation to privacy rights, being subject to the legal framework of the higher levels in this area as well as in matters of public safety; however, the City of Montreal can and subscribes to principles of democracy and transparency in the deployment of new technologies, as it did in the Montreal Declaration for Responsible Development of Artificial *Intelligence*;

Whereas in a letter tabled to City Council during the debate on the facial recognition technology motion in August 2019, Canada's Privacy Commissioner, Daniel Therrien, stated that it is essential to hold an informed public debate on surveillance technology decisions as soon as possible;

Whereas such invasive surveillance technologies should never be used without paying much attention to the impact they may have on civil rights, civil liberties and reasonable citizens' privacy expectations;

Whereas surveillance technologies can threaten our privacy for all, and that throughout history, certain surveillance activities have been used to intimidate and oppress certain communities and groups more than others, particularly on discriminatory grounds based on race, national or ethnic origin, colour, religion, gender, age or mental or physical disabilities.

Whereas decisions to collect, process, analyze, store, exploit and share data collected under surveillance technologies should be governed by a clear and transparent legal and regulatory framework, putting security and respect for the fundamental rights of the population at the heart of the decision-making process.

Whereas the City Council considers that before deploying any surveillance technology, legally applicable safeguards, high transparency, and oversight and accountability measures must be implemented to protect civil rights, civil liberties and personal information;

Whereas the SPVM has an obligation to conduct its operations and investigations in accordance with existing laws, including those governing the use of technology, as well as provincial and federal charters protecting human rights and freedoms;

Whereas, if the use of surveillance technology is permitted by the existing legal framework, a framework must be adopted to enable the City Council and the public to verify that the measures of mandatory protections of civil rights and freedoms have been strictly respected;

It is proposed by Marvin Rotrand, Councillor for the District of Snowdon;

Supported by Abdelhaq Sari, Councillor for the District of Marie-Clara;

That City Council affirm that every person has the right to be present in any part of the metropolitan area without fear of being monitored by a technique or technology used by the City of Montreal, including the SPVM unless authorized by law or by a warrant issued by a judge;

That City Council affirm the importance of the City of Montreal ensuring that it meets the highest standards of privacy and personal information and calls for investigative techniques to be rigorously regulated by applicable laws, procedures and rules;

That City Council ask the upper levels to supervise the technologies used by police forces such as IMSI interceptors;

That City Council reiterate that all services to the City of Montreal, including the SPVM, must obtain the approval of appropriate authorities to purchase, lease, deploy or use any surveillance technology, unless there is an exception under the law or a warrant;

That the City Council invite the SPVM to report annually from 2020, with an initial analysis retroactive to 2015, to the members of the Public Safety Commission any use of surveillance technologies by filing documents explaining the parameters of the use of such technologies,

the number of times they have been used and what has been done with the data obtained, all in line with existing laws;

That City Council ask the City of Montreal to publish on its website the guidelines governing the use of these tools, and that they be updated, if necessary, once the recommendations of the Public Safety Commission and the National Inquiry are issued;

That the City Council use the recommendations that will be produced by the Public Safety Commission on Surveillance Technologies to determine the best ways to comply with the principle of transparency and to ensure respect for the privacy of Montrealers.



Motion 65.04 non partisane

Séance du conseil municipal du lundi 21 septembre 2020

Motion visant à promouvoir la transparence ainsi qu'à protéger le droit à la protection des renseignements personnels et les libertés civiles par rapport à l'utilisation des technologies de surveillance par le Service de police de Montréal

Attendu qu'en mandatant la Commission de la sécurité publique à deux reprises depuis 2019 concernant des technologies utilisées par le Service de police de la ville de Montréal (ci-après nommé: SPVM), le Conseil municipal a démontré une volonté de protéger le droit à la protection des renseignements personnels des citoyennes et des citoyens et leurs libertés civiles dans un contexte d'évolution rapide des technologies de surveillance qui utilisent, entre autre, l'intelligence artificielle pour générer, trier et stocker d'énormes quantités de données relatives aux activités des Montréalaises et Montréalaises sur le domaine public;

Attendu que la *Loi concernant le cadre juridique des technologies de l'information*, adoptée par l'Assemblée nationale du Québec en 2001, encadre le recours à des données biométriques et la compilation, déclaration et la mise en service de banques de données compilant ces informations, notamment en déléguant des pouvoirs à la Commission de l'accès à l'information;

Attendu que l'encadrement des technologies doit être harmonisé à l'échelle du Québec et du Canada notamment pour assurer l'admissibilité des preuves dans le cadre d'enquêtes.

Attendu que le 21 février dernier, dans un contexte de préoccupations croissantes quant à l'utilisation de la technologie de reconnaissance faciale, les autorités de protection des renseignements personnels du Canada, du Québec, de la Colombie-Britannique et de l'Alberta ont annoncé qu'elles lançaient une enquête conjointe sur la technologie Clearview AI et ont convenu d'élaborer ensemble des orientations à l'intention des organisations, y compris les organismes d'application de la loi, sur l'utilisation de la technologie biométrique, dont la reconnaissance faciale.

Attendu que les services de police de Vancouver, d'Edmonton et de Toronto, la Gendarmerie royale du Canada et la Sûreté du Québec ont admis posséder et utiliser des intercepteurs d'IMSI (également appelés appareils Stingray) et qu'il existe maintenant aux endroits concernées un encadrement concernant l'utilisation de ces dispositifs invasifs capable d'enregistrer les numéros de milliers de téléphone cellulaires dans un rayon donné ainsi que les conversations de leurs utilisateurs afin de protéger les renseignements personnels des citoyens;

Attendu que le SPVM refuse d'affirmer s'il a ou non utilisé cette technologie et que la demande du conseiller Marvin Rotrand à la *Commission d'accès à l'information* pour déterminer si le SPVM a effectivement utilisé des intercepteurs d'IMSI est toujours en analyse;

Attendu qu'en août 2019, le Conseil municipal a référé à la Commission de la sécurité publique une motion intitulée *Motion non partisane visant à veiller à ce que l'utilisation de nouvelles technologies par le SPVM et par d'autres services municipaux ne porte pas atteinte aux droits civils des citoyens* et il demeure en attente d'un suivi à ce sujet;

Attendu que dans le cadre de ce mandat, la Commission de la sécurité publique a formellement demandé au SPVM s'il utilisait des technologies de reconnaissance faciale, mais que lors de son passage devant la Commission, le 12 novembre dernier, le SPVM a fait valoir à la Commission qu'il devait refuser de divulguer s'il utilise ou non de telles technologies, en invoquant la *Loi sur l'accès aux documents des organismes publics et sur la protection des renseignements personnels*;

Attendu qu'en juin 2020, le Conseil municipal a référé à la Commission de la sécurité publique une motion intitulée *Motion visant à assurer le respect du droit de la population à la protection des renseignements personnels dans le cadre de l'utilisation de lecteurs automatiques de plaques d'immatriculation par le Service de police de Montréal* et il demeure en attente d'un suivi à ce sujet;

Attendu que dans le cadre de cette motion, le Conseil municipal a mandaté la Commission de la sécurité publique à inviter les différents services municipaux (Laboratoire d'innovation urbaine de Montréal, le greffe, les technologies de l'information, les affaires juridiques, le service de l'urbanisme et de la mobilité), ainsi que des experts du domaine à la conseiller pour l'élaboration de recommandations à la Ville en vue de l'élaboration d'une directive sur la protection de la vie privées et les libertés individuelles, en cohérence avec la *Loi sur la protection des renseignements personnels*, afin d'assurer un usage responsable de toutes les technologies (dont LAPI) qui impliquent la captation et l'entreposage de données.

Attendu que dans le cadre de ce mandat et suivant une rencontre avec la présidente de la Commission d'accès à l'information du Québec, le président de la Commission de la sécurité publique, Alex Norris, a rappelé au SPVM qu'en vertu de la *Charte de la Ville de Montréal*, la Commission de la sécurité publique est l'instance qui étudie toutes les questions relatives au SPVM et que le Service de police est tenu de fournir à cette dernière tous les renseignements nécessaires à l'exercice de ses fonctions;

Attendu que suivant cette correspondance et après un délai d'environ trois mois, le SPVM adonné la réponse suivante :

Ceci étant dit, à l'égard du contexte qui a grandement évolué depuis notre rencontre, notamment avec le lancement de l'enquête nationale sur l'utilisation d'une technologie particulière de la reconnaissance faciale, nous confirmons que le SPVM ne possède pas et n'utilise pas de technologie de reconnaissance faciale dont fait partie le logiciel de l'entreprise Clearview AI.

L'organisation n'exclut toutefois pas, dans des situations particulières et exceptionnelles, de recourir aux services d'une tierce partie possédant ce type de technologie pour faire avancer une enquête d'envergure, en s'assurant toujours de mener ses opérations et ses enquêtes dans le respect de toutes les lois en vigueur. »

Attendu que préoccupé par le manque de transparence de la police de New York (NYPD) en ce qui concerne l'utilisation des technologies de surveillance invasives, le Conseil municipal de la ville de New York a, le 18 juin 2020, adopté la *Loi sur le contrôle public des technologies de surveillance* (Public Oversight of Surveillance Technologies Act) qui oblige le NYPD à publier un rapport annuel sur l'utilisation de ces technologies et à afficher sur son site web les lignes directrices encadrant le déploiement de ces puissants outils, ainsi qu'à faire rapport au sujet de tout achat et de toute utilisation de ces technologies au conseil municipal;

Attendu que contrairement à certaines villes Américaines comme New York, la Ville de Montréal n'a pas la juridiction de légiférer seule en matière de droit à la vie privée, étant assujettie au cadre légal des paliers supérieurs en la matière ainsi qu'en matière de sécurité publique; cependant, la Ville de Montréal peut et se souscrit à des principes de démocratie et de transparence dans le déploiement de nouvelles technologies, comme elle l'a fait dans le cadre de la *Déclaration de Montréal pour un développement responsable de l'intelligence artificielle*;

Attendu que dans une lettre déposée au Conseil municipal lors du débat sur la motion relative à la technologie de reconnaissance faciale en août 2019, le commissaire à la protection de la vie privée du Canada, Daniel Therrien, a déclaré qu'il est essentiel de tenir, dès que possible, un débat public informé sur les décisions relatives aux technologies de surveillance;

Attendu que de telles technologies de surveillance invasives ne devraient jamais être utilisées sans porter une grande attention à l'incidence qu'elles peuvent avoir sur les droits civils, les libertés civiles et les attentes raisonnables des citoyens en matière de protection des renseignements personnels;

Attendu que les technologies de surveillance peuvent menacer notre vie privée à tous et qu'au cours de l'histoire, certaines activités de surveillance ont été utilisées pour intimider et opprimer certaines communautés et certains



groupes plus que d'autres notamment sous des motifs discriminatoires fondés sur la race, l'origine nationale ou ethnique, la couleur, la religion, le sexe, l'âge ou les déficiences mentales ou physique.

Attendu que les décisions visant la collecte, le traitement, l'analyse, le stockage, l'exploitation et le partage des données prélevées en vertu des technologies de surveillance devraient être régies par un cadre légal et réglementaire clair et transparent, en mettant la sécurité et le respect des droits fondamentaux de la population au cœur du processus décisionnel.

Attendu que le Conseil Municipal estime qu'avant de déployer toute technologie de surveillance, il faut mettre en œuvre des garanties légalement applicables, une grande transparence, ainsi que des mesures de supervision et de responsabilisation afin de protéger les droits civils, les libertés civiles et les renseignements personnels;

Attendu que le SPVM a l'obligation de mener ses opérations et enquêtes en respectant les lois en vigueur dont celles qui encadrent l'usage des technologies ainsi que les Chartes provinciales et fédérales protégeant les droits et libertés de la personne;

Attendu que si l'utilisation d'une technologie de surveillance est permise par le cadre légal en vigueur, un encadrement doit être adoptée pour permettre au Conseil municipal et à la population de vérifier que les mesures des protections obligatoires des droits et des libertés civils ont été strictement respectées;

Il est proposé par Marvin Rotrand, Conseiller de la Ville du district de Snowdon;

Appuyé par Abdelhaq Sari, Conseiller de la Ville du district de Marie-Clara;

Que le Conseil municipal affirme que chaque personne a le droit d'être présent en tout lieu de l'agglomération sans crainte d'être surveillé par une technique ou une technologie utilisée par la Ville de Montréal, incluant le SPVM à moins que cela ne soit autorisé par la loi ou par un mandat délivré par un juge;

Que le Conseil municipal affirme l'importance que la Ville de Montréal s'assure de respecter les meilleurs standards en matière de respect à la vie privée et des renseignements personnels et demande que les techniques d'enquête soient rigoureusement encadrées par les lois, procédures et règles en vigueur;

Que le Conseil municipal demande aux paliers supérieurs d'encadrer les technologies utilisées par les corps de police tels les intercepteurs d'IMSI;

Que le Conseil municipal réitère que tous les services à la Ville de Montréal, incluant le SPVM doivent obtenir l'approbation des instances appropriées pour acheter, louer, déployer ou utiliser toute technologie de surveillance, à moins d'une exception prévue par la loi ou par un mandat;

Que le Conseil municipal invite le SPVM, à rapporter annuellement à compter de l'année 2020, avec une première analyse rétroactive à 2015, aux membres de la Commission de la sécurité publique toute utilisation de technologies de surveillance en déposant des documents expliquant les paramètres d'utilisation de telles technologies, le nombre de fois qu'elles ont été utilisées et ce qui a été fait des données obtenues, le tout en adéquation avec les lois en vigueur;

Que le Conseil municipal demande à la Ville de Montréal de publier sur son site web les lignes directrices encadrant l'usage de ces outils, et qu'elles soient mises à jour, au besoin, une fois que les recommandations de la Commission de la Sécurité publique et de l'enquête nationale soient émises;

Que le Conseil Municipal s'appuie sur les recommandations qui seront produites par la Commission de la Sécurité publique sur les technologies de surveillance pour déterminer les meilleurs moyens pour être conforme au principe de transparence et pour assurer le respect de la vie privée des Montréalais et Montréalaises.